

**Zarządzenie nr 42**  
**Rektora Uniwersytetu w Białymstoku**  
**z dnia 29 października 2019 r.**

***w sprawie określenia wzorów decyzji i umów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego***

Na podstawie § 16 ust. 5 Uchwały Nr 2539 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 13 września 2019 r. *w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz sposobu wyznaczania członków komisji habilitacyjnej* ustalam, co następuje:

§ 1

W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego określam następujące wzory decyzji i umowy, stanowiące Załączniki do niniejszego Zarządzenia.

- 1) decyzja w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (uchwała rady dyscypliny),
- 2) decyzja w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (uchwała senatu),
- 3) decyzja w sprawie nadania/odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego (uchwała rady dyscypliny),
- 4) decyzja w sprawie nadania/odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego (uchwała senatu),
- 5) umowa z recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

REKTOR  
UNIWERSYTETU W BIAŁYMSTOKU  
  
prof. dr hab. Robert W. Ciborowski

Załącznik nr 1  
do Zarządzenia nr 42  
Rektora Uniwersytetu w Białymstoku  
z dnia 29 października 2019 r.

**Uchwała nr \_\_\_\_\_**  
**Rady Dyscypliny \_\_\_\_\_ Uniwersytetu w Białymstoku**  
**z dnia \_\_\_\_\_**

**w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia  
 naukowego doktora habilitowanego  
 w dziedzinie \_\_\_\_\_  
 w dyscyplinie \_\_\_\_\_  
 na wniosek \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_**

Działając na podstawie art. 221 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* z dnia 20 lipca 2018 r., oraz Uchwały nr 2539 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 13 września 2019 r. w sprawie *szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz sposobu wyznaczania członków komisji habilitacyjnej*, po zapoznaniu się z dokumentacją przekazaną przez Radę Doskonałości Naukowej, Rada Dyscypliny \_\_\_\_\_ Uniwersytetu w Białymstoku postanawia wyrazić zgodę/nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Pani/u doktor/owi \_\_\_\_\_.

**Przewodniczący**  
**Rady Dyscypliny \_\_\_\_\_**  
**Uniwersytetu w Białymstoku**

(imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Niniejsza decyzja nie podlega zaskarżeniu.

**Uchwała nr \_\_\_\_\_**  
**Senatu Uniwersytetu w Białymstoku**  
**z dnia \_\_\_\_\_**

*w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego*  
*w dziedzinie \_\_\_\_\_*  
*w dyscyplinie \_\_\_\_\_*  
*na wniosek \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_*

Działając na podstawie art. 221 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. oraz Uchwały nr 2539 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 13 września 2019 r. w sprawie *szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz sposobu wyznaczania członków komisji habilitacyjnej*, po zapoznaniu się z dokumentacją przekazaną przez Radę Doskonałości Naukowej, Senat Uniwersytetu w Białymstoku postanawia wyrazić zgodę/nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Pani/u doktor/owi \_\_\_\_\_.

**Przewodniczący**  
**Senatu Uniwersytetu w Białymstoku**

(imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Niniejsza decyzja nie podlega zaskarżeniu.

**Uchwała nr \_\_\_\_\_**  
**Rady Dyscypliny \_\_\_\_\_ Uniwersytetu w Białymstoku**  
**z dnia \_\_\_\_\_**  
**w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego**  
**w dziedzinie \_\_\_\_\_**  
**w dyscyplinie \_\_\_\_\_**  
**na wniosek \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_**

Działając na podstawie art. 221 ust. 12 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r., oraz Uchwały nr 2539 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 13 września 2019 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz sposobu wyznaczania członków komisji habilitacyjnej Rada Dyscypliny \_\_\_\_\_ Uniwersytetu w Białymstoku nadaje/odmawia nadania Pani doktor /Panu doktorowi \_\_\_\_\_ stopień/stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk \_\_\_\_\_ w dyscyplinie \_\_\_\_\_.

Uzasadnienie  
(w tym miejscu uzasadnienie)

**Przewodniczący**  
**Rady Dyscypliny \_\_\_\_\_**  
**Uniwersytetu w Białymstoku**

(imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, wniesione za pośrednictwem Rady Dyscypliny \_\_\_\_\_ Uniwersytetu w Białymstoku.



**Uchwała nr \_\_\_\_\_**  
**Senatu Uniwersytetu w Białymstoku**  
**z dnia \_\_\_\_\_**

**w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego**  
**w dziedzinie \_\_\_\_\_**  
**w dyscyplinie \_\_\_\_\_**

**na wniosek \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_**

Działając na podstawie art. 221 ust. 12 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r., oraz Uchwały nr 2539 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 13 września 2019 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz sposobu wyznaczania członków komisji habilitacyjnej Senat Uniwersytetu w Białymstoku nadaje/odmawia nadania\*) Pani doktor/Panu doktorowi\*)  
\_\_\_\_\_ stopień/stopnia\*) doktora habilitowanego  
w dziedzinie nauk \_\_\_\_\_ w dyscyplinie \_\_\_\_\_.

Uzasadnienie  
(w tym miejscu uzasadnienie)

**Przewodniczący**  
**Senatu Uniwersytetu w Białymstoku**

(imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, wniesione za pośrednictwem Rady Dyscypliny \_\_\_\_\_ Uniwersytetu w Białymstoku.

UMOWA NR .....  
na wykonanie recenzji w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

Zawarta w dniu ..... pomiędzy:  
- Uniwersytetem w Białymstoku, z siedzibą w Białymstoku przy ul Świerkowej 20 B, 15-328  
Białystok, zwanym dalej  
reprezentowanym przez (*wpisać odpowiednio*):  
..... – Rektora Uniwersytetu w Białymstoku

*lub*  
Przewodniczącego Rady Dyscypliny ..... na podstawie  
pełnomocnictwa udzielonego przez Rektora Uniwersytetu w Białymstoku,  
zwanego w treści umowy „**Zamawiającym**”,

a  
Panią/Panem (podać stopień lub tytuł oraz imię i nazwisko) .....  
Adres zamieszkania:

.....  
PESEL:

Zatrudnionym .....  
zwanym dalej „**Recenzentem**”.

§ 1

Zamawiający powierza Recenzentowi przygotowanie recenzji w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w rozumieniu art. 221 ust. 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej: Ustawa) polegające na dokonaniu oceny, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt. 2 i 3 Ustawy, a Recenzent zobowiązuje się taką recenzję wykonać osobiście i dostarczyć Zamawiającemu na piśmie w terminie do dnia .....

§ 2

1. Recenzent oświadcza, że wykonanie przedmiotu umowy leży w granicach jego możliwości i nie istnieją żadne przeszkody natury technicznej i prawnej uniemożliwiające w całości lub części wykonanie przedmiotu umowy.
2. Recenzent oświadcza, że nie istnieją jakiegokolwiek okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do jego bezstronności, w szczególności że:
  - Recenzent nie jest współautorem prac naukowych kandydata do stopnia doktora habilitowanego;
  - Recenzent nie uczestniczył, ani nie uczestniczy wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych;
  - Recenzent nie prowadził wspólnie z kandydatem prac naukowych w instytucjach naukowych;



- Recenzent nie sporządzał recenzji w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata oraz nie pełnił funkcji promotora albo promotora pomocniczego w tych postępowaniach;
- nie zachodzą inne okoliczności określone w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, które skutkowałyby niemożnością wykonania przedmiotu umowy.

### § 3

1. Recenzent zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy w sposób rzetelny i wyczerpujący w taki sposób, że recenzja będzie zakończona jasno wyrażoną, **jednoznaczną konkluzją (pozytywną albo negatywną)**. Konkluzja recenzji winna znajdować jednoznaczne uzasadnienie wyrażone w treści recenzji.
2. Recenzja pracy powinna być wykonana z uwzględnieniem poniższych zasad:
  - 1) Recenzja zawierać będzie podstawowe dane o kandydacie, w tym:
    - a) datę uzyskania stopnia doktora oraz nazwę jednostki organizacyjnej, w której stopień ten był nadany;
    - b) informację, czy kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego, w tym – o ile wynika to z dokumentacji sprawy – informację o przebiegu i zakończeniu wcześniejszego postępowania;
    - c) przebieg pracy naukowo-zawodowej (miejsce pracy, zajmowane stanowiska);
  - 2) Recenzja zawierać będzie informację o obowiązujących przepisach prawa na dzień wszczęcia ocenianego w postępowaniu w sprawie o nadanie stopnia doktora habilitowanego, w tym obowiązujących kryteriach oceny.
  - 3) Recenzja zawierać będzie informacje o ocenianych osiągnięciach naukowych, w tym:
    - a) tytuł osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę ubiegania się w aktualnym postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
    - b) dane naukometyczne, jak sumaryczny współczynnik Impact Factor, sumaryczna punktacja ministerialna, liczba cytowań oraz indeks Hirscha, którymi legitymuje się kandydat na dzień wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, z podaniem również danych współczynników po uzyskaniu ostatniego awansu naukowego;
    - c) informacje o liczbie publikacji naukowych, monografii, rozdziałów w monografiach autorstwa lub współautorstwa kandydata, z podaniem również danych informacji po uzyskaniu ostatniego awansu naukowego;
    - d) informacje o najważniejszych czasopismach, w ramach których kandydat publikował swoje prace naukowe;
    - e) informacje, czy kandydat odgrywał wiodącą rolę w ramach powstawania współautorskich prac naukowych;
    - f) ocenę wskazanego przez kandydata osiągnięcia naukowego, w tym, czy stanowi ono znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej;
    - g) informacje o spełnieniu przez kandydata kryterium dotyczącego wykazania się istotną aktywnością naukową lub artystyczną;
    - h) informacje o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych i popularyzujących naukę kandydata do stopnia doktora habilitowanego.
  - 4) W przypadku, gdy autor recenzji stwierdzi, że osiągnięcia naukowe zasługują na wyróżnienie winien to uzasadnić.
  - 5) Oprócz przedstawionych we wcześniejszych punktach zagadnień, których omówienia Zamawiający oczekuje w pierwszej kolejności, autor recenzji może, według własnego uznania, przedstawić inne informacje lub uwagi istotne dla stanowiska wyrażonego w recenzji.



- 6) W recenzji powinny być szczegółowo wymienione wszystkie zauważone przez recenzenta błędy oraz niesłuszne lub niedokładne sformułowania.

#### § 4

1. W sytuacji złożenia recenzji wykonanej w sposób nieprawidłowy lub niepełny Zamawiający może wskazać zastrzeżenia, zażądać od Recenzenta poprawienia lub uzupełnienia recenzji w terminie 7 dni, wstrzymując przy tym wypłatę wynagrodzenia do czasu poprawienia lub uzupełnienia recenzji.
2. W razie nie złożenia recenzji w terminie określonym w § 1 lub w razie nie poprawienia lub nieuzupełnienia recenzji w terminie określonym w ust. 1 powyżej, Recenzent zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
3. W przypadku przekroczenia terminów określonych w ust. 2 powyżej o czas dłuższy niż dni 14 Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy.
4. Karę umowną Zamawiający ma prawo potrącić z wynagrodzenia recenzenta.

#### § 5

1. Za należyte wykonanie recenzji wraz z przeniesieniem praw autorskich zgodnie z ust. 2, Recenzent otrzyma wynagrodzenie w wysokości \_\_\_\_\_ (**słownie \_\_\_\_\_**) **złotych brutto**.
2. Przysługujące Recenzentowi zgodnie z ustawą z dn. 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych autorskie prawa majątkowe do recenzji stworzonej w wyniku wykonania niniejszej umowy jako utworu, Recenzent przenosi na Zamawiającego w następujących polach eksploatacji:
  - wprowadzanie do pamięci komputera lub serwera;
  - zwielokrotnienie egzemplarzy w dostępnej technice;
  - odtwarzanie na potrzeby stosownego postępowania;
  - publiczne udostępnianie w ramach obowiązków wynikających z przepisów prawa;
  - użyczanie egzemplarzy w ramach obowiązków wynikających z przepisów prawa;
  - prawo zezwalania na eksploatację utworu.
3. Recenzent wystawi rachunek po przyjęciu recenzji przez Zamawiającego rozumianym jako potwierdzenie przez Zamawiającego, że recenzja została wykonana zgodnie z umową.
4. Wynagrodzenie zostanie wypłacone w terminie 7 dni od dnia doręczenia rachunku wystawionego zgodnie z umową.

#### § 6

1. Zamawiający oświadcza, iż jest administratorem danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej RODO) w odniesieniu do danych osobowych Recenzenta przetwarzanych w związku z zawartą umową.
2. Zamawiający oświadcza, że wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można kontaktować się w sprawie danych osobowych za pośrednictwem adresu e-mail: iod@uwb.edu.pl.
3. Dane osobowe, o których mowa w ust. 1, będą przetwarzane przez Zamawiającego w zakresie kategorii danych identyfikacyjnych, kontaktowych i finansowych w celach:
  - a) wykonania umowy i rozliczenia przysługującego wynagrodzenia - art. 6 ust. 1 lit. b) RODO,



- b) realizacji obowiązków publicznoprawnych ciążących na Zamawiającym w związku z umową - art. 6 ust. 1 lit. c) RODO,
  - c) w celu kontaktu telefonicznego lub mailowego z Recenzentem w zakresie niezbędnym wynikającym z realizacji umowy – art. 6 ust. 1 lit. b) RODO,
  - d) w celu ustalenia lub dochodzenia ewentualnych roszczeń wynikających z umowy – art. 6 ust. 1 lit. f) RODO.
4. Dostęp do danych mogą mieć następujący odbiorcy danych: upoważnieni pracownicy Zamawiającego, członkowie ..... (podać nazwę podmiotu przeprowadzającego postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego) w zakresie określonym przepisami prawa w ramach postępowania awansowego oraz usługodawcy i ich upoważnieni pracownicy, którym w drodze umowy powierzono przetwarzanie danych osobowych na potrzeby realizacji usług świadczonych dla Zamawiającego, w szczególności podmioty obsługujące systemy informatyczne.
  5. Dane osobowe będą przetwarzane przez okres obowiązywania Umowy oraz wskazany w jednolitym rzeczowym wykazie akt, w tym z uwzględnieniem obowiązków archiwizacyjnych oraz praw związanych z dochodzeniem roszczeń, itp.
  6. Recenzentowi przysługuje prawo do żądania od Zamawiającego dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania lub wniesienia sprzeciwu wobec ich przetwarzania.
  7. Recenzentowi, w związku z przetwarzaniem danych osobowych, przysługuje prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
  8. Podanie danych osobowych, o których mowa w ust. 1, jest dobrowolne, ale wymagane do zawarcia niniejszej umowy, odmowa podania danych osobowych skutkuje niemożnością jej zawarcia i realizacji. Wniesienie żądania usunięcia lub ograniczenia przetwarzania może skutkować (według wyboru Zamawiającego) rozwiązaniem umowy z winy Recenzenta.

#### § 7

1. Ewentualne spory mogące wynikać z niniejszej umowy rozstrzygać będzie sąd powszechny właściwy ze względu na siedzibę Zamawiającego.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego.

---

Zamawiający

---

Recenzent